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**Referat:**

1. …
2. Review af os, fra grp. 7
   1. Projektoplæg  
      Kun småting, fint forståeligt generelt.  
      Uklart omkring hvad der er krav - sensor, aktuator, og er MCU’erne med?  
      Pixeleret billede
   2. Kravsspec  
      Fint beskrevet generelt  
      Ikke funkt. krav er generelt for uspecifikke
   3. Accepttest
      1. UC1 - “Hvordan sikres at dataen i loggen kun er 5 min gammel?”
      2. ? - “Hvordan er test af væske ud, en test af sensorer?”
   4. BDD
      1. Syntaks - det er portnavn, så retning - ikke omvendt.
      2. Parts, MCU - uklart.
   5. IBD
      1. Har alle disse moduler virkelig kun en port?
      2. PSoC har ikke nok ADC’er til at tage så mange analoge signaler  
         (Skal lige med at vi bruger digitale inputs)
      3. “Overordnet system” - burde være “iPot”
      4. Brugerinterface/brugergrænseflade - vælg én.
      5. Vand ind/ud - klarere navne (påfyld/vandning)
      6. Tabel og blockbeskrivelse mangler…
   6. Domænemodel
      1. Fint med ISE fremgangsmåde, mangler dog nogle navneord ift UCs.  
         (Klargør at der har været en grovsortering?)
      2. Uklart hvad loggen præcist indeholder, tilsvarende med planteData  
         (Fint nok på dette niveau/præcisionsgrad)
      3. Pile på er uklare på UMlet tegning?
      4. DTO - Data Transfer Object. Klare definition af hvad der overføres  
         (Hører ikke til i domænemodel, men applikationsmodel)
   7. Applikationsmodel
      1. Generelt gennemskuelig, letlæseligt og indeholder (kun) det nødvendige.
      2. Opdeling i to undersystemer, lidt sært når det ene er så lille  
         (Valgt pga. de to platforme)
      3. Første SD diagram - “oprethold…”
         1. Diagramtitel (UC1) i rammerne generelt når SD henviser til UCs.
         2. “Sensorere “ interagerer slet ikke (gør den i underdiagram)
         3. Andet SD dia - Godt med opdeling!
         4. Klassediagram - Kontrolklassen fra SD dia. er ikke med - mærkeligt.  
            (Skal være med begge steder, hvis den er med det ene).
         5. “MCU-del” - står i alle diagrammerne i UC1. Sært navn og hvorfor?  
            (Burde være potte/controller eller lignende).
      4. Andet SD dia.
         1. ?
         2. Klassediagram
         3. Uklar navngivning (dækker og to UCs)
   8. Risikoanalyse
      1. Generelt fint, mangler lidt mere konkrete forklaringer nogle steder
      2. Kunne bruge data fra datablade, hvor begrundelserne for valg er lidt vage. Herunder mangel diskussion af alternativer.
      3. Wifi-modul til PSoC - fordel med RPI istedet? (Krav fra opgaven)
3. Review af dem, fra os (se noter fra vores review arbejde).